The effect of intermediate resonances in the quark interaction kernel on the time-like electromagnetic pion form factor<sup>†</sup>

Ángel Miramontes López, Hèlios Sanchis Alepuz, Reinhard Alkofer Universidad Michoacana, Morelia — Silicon Austria Labs, Graz — IoP, University of Graz

> Austrian-Croatian-Hungarian Triangle Meeting April 21 - 23, 2021



# Motivation: Understanding hadrons from QCD

- Strong Interactions in Theory: QCD
  - The model quantum gauge field theory: Locality, Unitarity, Asymptotic Freedom
  - Non-perturbative phenomena: Dimensional Transmutation, Chiral Anomaly, DχSB, Confinement
- Strong Interactions in Experiment: Hadrons
  - Hadron spectroscopy: many "unexpected" resonances, many "missing" resonances
  - Hadron structure: surprising results
- Quark-hadron duality: orthogonality of quark-glue d.o.f. vs. hadronic states.



A D b 4 A b

Hadron spectroscopy and hadron structure interrelated: Microscopic understanding of effect of resonances on form factors, structure functions, etc.?

Test case: **Pion form factor**<sup>1</sup> Method: Functional method, in particular combination of **Dyson-Schwinger / Bethe-Salpeter eqs.** 

Important for the time-like pion form factor:

- (i) Pion as  $\bar{q}q$  bound state & as pseudo Goldstone Boson
- (ii) Mixing of  $\rho$ -meson with virtual photon

( $\rho$  as  $\bar{q}q$  bound state in quark-photon vertex)

(iii)  $\rho$ -meson decay  $\rho \to \pi \pi$ 

<sup>1</sup>A topic for me since the eighties [K. Langfeld et al., Z. Phys. C42 (1989) 159]

UN

3/15

## Time-like pion form factor & Vector Meson Dominance



Experimentally, *e.g.*, from  $e^+e^-$  annihilation to  $\pi \pi$ 



## Time-like pion form factor & Vector Meson Dominance



# Interactions in Dyson-Schwinger/Bethe-Salpeter eqs.



Interactions in this exploratory calculation:

- gluon exchange (Maris-Tandy model)
- pion exchange
- s- and u-channel pion decay contributions



# Dyson-Schwinger/Bethe-Salpeter approach to time-like pion form factor

<u>Disclaimer</u>: To keep this calculation feasible a number of technically motivated approximations have been made, see arXiv:2102.12541 for details.

Major technical challenge: Find integration contour in presence of cuts generated by quark propagator poles, pion propagator pole as well as 2-pion cuts and  $\rho$  pole in quark-photon vertex!



7/15

For two different parameters  $\eta$  of the Maris-Tandy model:

	$m_{\pi}$	$f_{\pi}$	$m_ ho$	$m_\omega$	$M_{ ho}$	$\Gamma_{ ho}$
$\eta = 1.5$	0.139	0.138	0.768	0.778	0.750	0.100
$\eta =$ 1.6	0.126	0.138	0.774	0.784	0.759	0.105

 $m_{\rho}$  and  $m_{\omega}$ : Masses (in GeV) without two-pion decay kernel

 $M_{\rho}$  and  $\Gamma_{\rho}$  (in GeV) determined from  $\rho$ -meson pole position defined as  $M_{pole}^2 = M_{\rho}^2 - iM_{\rho}\Gamma_{\rho}$  with two-pion decay kernel taken into account



< 口 > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ >

## Results



Pion form factor in the space-like  $Q^2 > 0$  domain for the model parameters  $\eta = 1.5$  and  $\eta = 1.6$  compared to experimental data. (The inset illustrates the impact of one of the technically motivated approximations.)

R. Alkofer (Graz)

### Results



Absolute value of the pion form factor in the time-like  $Q^2 < 0$  domain for the model parameters  $\eta = 1.5$  and  $\eta = 1.6$ .

R. Alkofer (Graz)

Predicted by VMD (without  $\rho$ - $\omega$  mixing):

$$\begin{aligned} & \textit{Re}\,F_{\pi}(Q^2) - 1 = \\ & -\frac{a_1Q^2 + a_2(Q^2)^2}{b_0 + b_1Q^2 + b_2(Q^2)^2} \\ & \textit{Im}\,F_{\pi}(Q^2) = \\ & \frac{c_1Q^2 + c_2(Q^2)^2}{d_0 + d_1Q^2 + d_2(Q^2)^2} \,. \end{aligned}$$

and verified by our "microscopic model" calculation n-15 n-16 || VMD

	$\eta$ =1.5	$\eta$ =1.6	VMD
a <sub>1</sub>	0.5587	0.4149	0.72
$a_2$	0.8828	0.6827	1.2
$b_0$	0.3600	0.3600	0.36
$b_1$	1.2307	1.2517	1.2
b <sub>2</sub>	1.0722	1.1000	1.0037
<i>C</i> <sub>1</sub>	0.0591	0.0997	0
<i>C</i> <sub>2</sub>	0.1295	0.2383	0.2308
$d_0$	0.3600	0.3600	0.36
$d_1$	1.1924	1.2464	1.2
$d_2$	0.9973	1.0916	1.0037

★ 코 ► ★ 코 ►



11/15

크

- Other terms than VMD-predicted ones are tiny: Elaborated calculation yields within error margin the VMD predicted functional form.
- No significant impact from quark propagator poles! (Wanted in view of confinement! But why in this model-based calculation?)
- The resulting time-like pion form factor in the region 0 > Q<sup>2</sup> > 0.8GeV<sup>2</sup> is determined by the ρ-meson pole and the two-pion cut!



< 口 > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ >

- © Exploratory DSE/BSE calculation of pion time-like form factor (... we can do time-like ...)
- ©  $\rho$ -meson resonance &  $2\pi$  cut determine time-like pion form factor: Detailed verification of VMD from microscopic model!
- © Despite modelling and technical limitations: Remarkable agreement with experiment.
- Outlook:
- $\implies$  Isospin breaking:
  - Effect of different quark masses vs. electric charges
  - $\rho$ - $\omega$  mixing
- $\implies \gamma \pi \pi \pi$  form factor:
  - Anomaly determining soft-point value vs.
  - effect of hadron resonances ( $\rho$  &  $\omega$ )
- → Long-term wish list: Time-like form factors from first-principle "functional" calculations.



ACHT 2021, April 21, 2021



Real and imaginary part of the leading (transversely projected) amplitude of the quark-photon vertex for  $p \cdot Q = 0$ . The two-pion branch cut starts at  $Q^2 = -4m_{\pi}^2$ . [A. S. Miramontes,H. Sanchis-Alepuz, EPJA **55** (2019) 170 [arXiv:1906.06227].]



#### Results



Phase of the pion form factor in the time-like  $Q^2 < 0$  domain for the model parameters  $\eta = 1.5$  and  $\eta = 1.6$  compared to experimental data on pion-pion phase shift.