

# Le regole:

## RIFERIMENTI DAL BANDO PER LA DETERMINAZIONE DEI CRITERI NUMERICI

---

**CRITERIO A.** proposta tecnico-scientifica, da cui si evincano i concetti e gli obiettivi (A-8), l'originalità (B-8), l'innovazione (C-8) del progetto e la sua relazione con lo stato dell'arte della ricerca nel settore a livello internazionale (D-6); **max 30 p**

**CRITERIO B.** rilevanza e attualità del progetto in relazione alla missione dell'INFN (A-8) e, in particolare, alle tematiche di interesse della CSN5 (B-7); **max 15 p**

**CRITERIO C.** ruoli (A-5) e compiti (B-5) delle unità partecipanti; **max 10 p**

**CRITERIO D.** eventuale coinvolgimento di: - altre Commissioni Scientifiche INFN; (A-3) - istituzioni esterne e laboratori di ricerca nazionali e/o internazionali; (B-3) - industrie, soggetti pubblici o privati che cofinanziano la ricerca; (C-4); **max 10 p**

**CRITERIO E.** implementazione: - competenze del gruppo, (infrastrutture, collaborazioni internazionali; (A-8) - grado di fattibilità e sostenibilità del progetto, con riferimento particolare alla sua sostenibilità in termini di risorse umane e strumentali, esplicitate per tutta la durata del progetto; (B-7); **max 15 p**

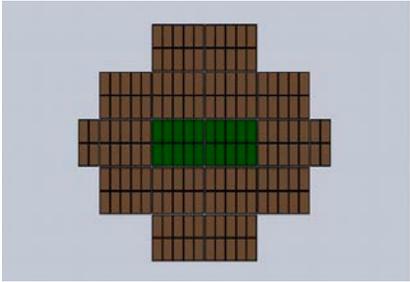
**CRITERIO F.** “risk assesment” ed eventuali piani alternativi (“risk reduction”); **max 10 p**

**CRITERIO G.** impatto della ricerca verso l'esterno, anche alla luce di altre opportunità di finanziamento (bandi europei, bandi nazionali, ecc.). **max 10**

**Massimo 100 Punti**

## HiDRa

High-Resolution Highly Granular  
Dual-Readout Demonstrator  
R. Ferrari (Pavia)



### WP e Unità partecipanti

**WP1:** Mechanics and fibre characterization - Resp. : Gabriella Gaudio (Pv); Units: MI, PI, PV

**WP2:** Light Sensors - Resp. : Massimo Caccia (Insubria); Units : BO, CT, MI, TIFPA

**WP3:** Front-end and DAQ development - Resp. : Romualdo Santoro (Insubria); Units : MI, TIFPA, BO, PV, CT

**WP4:** Performance assessment – Resp. Giacomo Polesello (Pv); Units: MI, PV, RM1

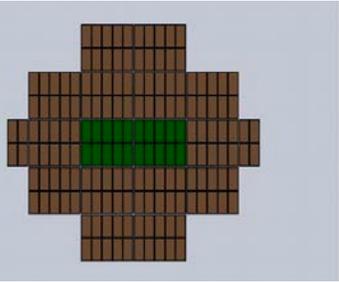
La proposta verte sulla realizzazione di un dimostratore per verificare che un calorimetro longitudinalmente non-segmentato sia fattibile e porti a significative migliorie nella rivelazione di adroni, jet, elettroni e fotoni.

- Questo dimostratore di un calorimetro implementato nella sua risoluzione e read-out per la fisica delle alte energie è di rilievo, tempestivo e ben posto.
- Il progetto si prefigge l'uso di tecnologie sia presenti sul mercato sia da sviluppare
- Il progetto propone l'uso di un "Dual read-out" già consolidato e non originale
- Il progetto propone lo sviluppo dei digital SiPM che necessitano R&D.
- L'esperimento si inserisce molto bene in una ricerca decennale iniziata e portata avanti sia a livello internazionale che INFN

Le innovazioni proposte sono limitate ad alcuni temi.

# HiDRa

High-Resolution Highly Granular  
Dual-Readout Demonstrator  
R. Ferrari (Pavia)



- I gruppi proponenti, ognuno leader nel suo settore, danno ampie garanzie per il successo del progetto.
  - Il piano temporale e le richieste sono commensurati all'impresa, anche se il reclutamento al cofinanziamento di ben 6 AdR (al 50 %) che possano subito inserirsi e incidere nel progetto sembra molto ambizioso (ed è considerato nella Risk analysis).
  - Il budget è congruo e ben strutturato anche se, a fronte di un significativo impegno di spesa per 6 AdR (12 annualità) al 50%, sorprende che non siano richiesti anche assegni Senior più competitivi (limitando le difficoltà nel trovare candidati adatti) e in grado di attrarre personale più pronto e incisivo.
  - In ultimo, non è chiaro se il modulo dimostratore finale e sperabilmente funzionante, possa essere anche effettivamente utilizzato in un esperimento.
- 
- **Il progetto risulta ottimo e viene valutato in seconda fascia.**
  - **il panel suggerisce alla commissione, nel caso non fosse tra le call finanziate, di trovare comunque risorse aggiuntive per un suo finanziamento.**

# Riassumendo:

---

	Prima fascia	Seconda fascia	Terza fascia	.....
100 - 95	95 - 90	89 - 86	85 - 80	
	FaLaPHEL N3G	HiDRa	SPARTA	

CLEAN e NODIW hanno ottenuto punteggi < 65 e pur essendo progetti assolutamente validi ed interessanti, non si ritengono maturi per il finanziamento.