TAx4実験宇宙線空気シャワー ハイブリッド事象解析の現状

大阪電気通信大学 M1 楠森優貴



超高ネルギー宇宙線

超高エネルギー宇宙線 : 10¹⁸ eV の宇宙線 <u>発生起源 → 分からない</u>

- TA 実験は超高エネルギー宇宙線の観測を実施
- 超高エネルギー宇宙線の集中する方向を発見
 → この方向に起源天体があると考えられる



57 EeV 以上の宇宙線の到来方向分布

「超高エネルギー宇宙線の集中の<u>確実な証拠</u>とは言えない なぜなら・・・観測統計量が少ない →あと10年かかる

TAx4実験が計画された



<u>ホットスポットの証拠をより早く確実に検証するために超高エネルギー宇宙線の検出面積を増やす</u>

TA実験の検出面積を4 倍→約2800 km²





<u>ホットスポットの証拠をより早く確実に検証するために超高エネルギー宇宙線の検出面積を増やす</u>

TA実験の検出面積を4 倍→約2800 km²



(合計500台設置予定) 2.08 km間隔

TAx4@MD→2019年観測開始 TAx4@BRM→2020年観測開始





超高エネルギー領域での宇宙線質量組成

- X_{max} を測定できる大気蛍光望遠鏡(FD)は,
 一次宇宙線の粒子種を決定するのに重要である_
- 起源解明には到来方向に加えて粒子種が 重要である
- 宇宙線の粒子種によって伝播過程が異なる
- 特に10¹⁹ eV 以上のエネルギー領域では TA実験による10年間の観測では イベント数が不十分なので質量組成の同定は難しい



出典: R.A.Batista et al., Front.Astron.Space Sci. 6(2019) 23

<u> TA + TAx4 ハイブリッドで10¹⁹ eV 以上の質量組成を調べる</u>



空気シャワーのハイブリッド再構成手法

Angle in SDP [deg]

- ・ FDで光を検出したPMTの方向からシャワー平面(SDP)を決定
- FDとコア付近のSDの到来時刻からシャワー軸を決定



🧟 ハイブリッド再構成の性能評価

TAx4ハイブリッド解析の性能を シミュレーションデータを解析して評価をする

<u>MC シミュレーション条件</u>

粒子種	Proton, Iron		
ハドロン相互作用	QGSJET-II-04		
エネルギー	$10^{18.0} - 10^{20.2} \text{eV}$		
天頂角	0 – 70 度		
方位角	0 – 360 度		
コア位置	半径 22 kmの円		



- 1. X_{max} がFDの視野内 2. 天頂角 < 75 度
- 3. Saturation PMT なし

























- TAx4@MD
 - 2019年10月 -2022年10月(~3年)
 - (イベントセレクション後243イベント) 3. Saturation PMT なし

- 1. X_{max} がFDの視野内
- 2. 天頂角 < 75 度

- TAx4@BRM
 - 2020年7月 2022年10月(~2年)
 - (イベントセレクション後146イベント)

再構成数	832
イベントカット1	429
イベントカット2	424
イベントカット3	422
${\sf E} > 10^{18.5}{ m eV}$	149
NPE≥ 1000	146



Data/MCの比較 146 events





Data/MCの比較 146 events



Data/MCの比較 Xmax 10^{18.5} ≤ E < 10^{19.1}eV



Data/MCの比較 Xmax 10^{19.1} ≤ E < 10^{19.7}eV





Data/MCの比較 Xmax $10^{19.7} \le E < 10^{20.0} eV$ ¹⁷





- ▶ まとめ
 - TAx4実験 ハイブリッド解析の性能評価を行った

 $[10^{19.0} \text{ eV} \cdot \text{Proton}\mathcal{O} \succeq \texttt{E}]$ $[10^{19.0} \text{ eV} \cdot \text{Iron}\mathcal{O} \succeq \texttt{E}]$

 Xmax : $-5 \pm 23 \text{ g/cm}^2$ Xmax : $-7 \pm 20 \text{ g/cm}^2$

 Energy: $5 \pm 6\%$ Xmax : $-7 \pm 20 \text{ g/cm}^2$

 Energy: $-2 \pm 5\%$

- TAx4 @BRM 2年分の実データとMCのパラメータ比較を行った
 - MCと基本的に一致
- ▶ 今後
 - イベントセレクション条件の最適化
 - TAx4@MDの解析を行う
 - 質量組成の解析を進める



Back up



パラメータの説明





Search TATAx4 決定精度 比較

	Energy[eV]	ln(Rp _{rec} /Rp _{sim})[%]	∆ψ [deg]	$\Delta X_{max}[g/cm^2]$	ln(E _{rec} /E _{sim})[%]
TAx4	10 ^{18.0}	0.1 ± 0.9	-0.1 ± 0.8	19 ± 61	15 ± 13
@BRM ハイブリッド (proton)	10 ^{19.0}	0.1 ± 0.5	0.1 ± 0.5	-5 ± 23	5 ± 6
	10 ^{20.0}	0.1 ± 0.4	0.2 ± 0.3	-7 ± 16	2 ± 6
	Energy[eV]	ln(Rp _{rec} /Rp _{sim})[%]	∆ψ [deg]	$\Delta X_{max}[g/cm^2]$	ln(E _{rec} /E _{sim})[%]
TA Hybrid (Prpton)	10 ^{18.2} ∼			-4 ± 17	~6
TAx4	10 ^{19.0}	-0.5 ± 11.9	0.6 ± 8.9	4 ± 74	-7 ± 27
@BRM ∓ ∕	10 ^{19.5}	-0.2 ± 9.6	0.7 ± 9.5	-3 ± 90	-5 ± 35
(Proton)	$10^{20.0}$	0.4 ± 8.7	1.4 ± 7.2	-22 ± 107	-11 ± 27



決定精度 Fe E = 10^{18.0}eV







決定精度 Fe E = 10^{19.0}eV







決定精度 Fe E = 10^{20.0}eV



















ハイブリッドイベントの例





エネルギースペクトルを考慮





Data/MC 重み付け(P+Fe)

 $10^{18.0} - 10^{20.2} eV$





Data/MC 重み付け(P+Fe)

31 $10^{18.0} - 10^{20.2} eV$





Xmax(Rec-sim)

dXmax vs. NPE 10^{18.5} eV proton





Cutあり

Cutなし



dXmax vs. NPE 10^{19.0} eV proton





Cutなし



Cutあり



dXmax vs. NPE 10^{19.5} eV proton



0.03

0.025

0.02

0.015

0.01

0.005

∎∩



dXmax vs. NPE 10^{20.0} eV proton

