



Indico: 45263
CERN/TS/BN/20081125
Date : 2008-11-30

E2CTF

Euclid 2 Catia transition Task Force

Compte Rendu n° 08 de la réunion du 20 novembre 2008

[HTTP://INDICO.CERN.CH/CONFERENCEDISPLAY.PY?CONFID=45263](http://indico.cern.ch/conferencedisplay.py?confid=45263)

Présents : A. Bertarelli, O. Capatina (pt), S. Chemli, C. Delamare, R. Folch, C. Hauviller, Y. Muttoni, B. Nicquevert

Absent : M. Timmins

Minutes de la réunion TF07 du 13 novembre approuvées et [diffusées](#) le 25.

1. ACTIVITES DES GROUPES

1.1 Revue de la liste d'actions

Liste d'actions 1. [discutée à la réunion](#) ; 2. [mise à jour](#) (avec avancement et nouvelles actions).

1.2 GIC - G3M

GIC : le travail actuel porte essentiellement sur le 2D, et un document de recommandations devrait être diffusé avant la fin de l'année 2008. Le manque de formation pour le Drafting est encore souligné, et un contact est prévu prochainement entre AB et P. Iengo.

G3M : Préparation de la reprise des modèles migrés et "Euclid compliant" : un document de recommandations est en préparation. La référence des définitions est le [cycle de vie d'une maquette numérique](#). La priorité est d'atteindre la phase de release "euclid-compliant", selon le terme adopté en SmT-Coord (voir ci-dessous §1.4). C'est le GMEC qui définit la liste correspondante. Ensuite, la priorité de reprise sera établie par les instances pertinentes (DOP pour le BEMéca, ICL pour le BI et les autres BE TS, et également CADEX pour les données des expériences).

Le débat a ensuite porté sur le bon équilibre entre temps perdu par les projeteurs pour la récupération et la réconciliation, et ressources d'experts plus efficaces mais moins au courant du contexte. Au delà, quand décider de reprendre ou de recréer un modèle ? Quand il faut remettre de l'intelligence dans un modèle migré, faut-il le confier à des experts, ou le recréer ? Pour 2009, il a été prévu le maintien à disposition de deux experts. Leur charge de travail sera régulièrement estimée.

A partir de l'exemple des charpentes de GC, on se demande si en cas de modifications substantielles le recours à un prestataire externe pourrait être envisagé (action ?).

1.3 GMEC

Yvon présente une [synthèse](#) du suivi des problèmes entraînés par la mise en place d'un patch windows, par la modification des tables Oracle, par la coupure de réseau non prévue, et par l'indisponibilité d'Alexeï sur le bon déroulement de la conversion des données. Le temps perdu est évalué à 1/2 jour par expert (3 j au total), 1j pour YB (ECC est en 1ère ligne), 2 à 3 j pour EvU, et un peu de trouble (mais limité pour les utilitaires. Soit un total de 8 homme-jour environ. **(Yvon : Le document peut-il être public ?)** A ce jour (20.11) la situation est stabilisée. Les conséquences sont essentiellement un délai dans les conversions, mais sans conséquence pour l'objectif d'achver la migration des objets TS à la main.

La conversion automatique globale (surtout PH) est en cours de démarrage. Le volume des données et le temps cpu correspondant est raisonnable, et ne fait pas trop de concurrence au travail en

Distribution : mgt-e2ctf@cern.ch
info-e2ctf@cern.ch

manuel. Au 20.11, le taux de conversion TS est de 95%, et il ne reste plus que 1400 modèles à traiter. Globalement, il reste encore 10000 objets à trier, dont 80% appartiennent à PH.

1.4 SmT-Coord et PLM-Coord

Préparation et mise en production imminente d'une release mineure 1.01.

Définition du périmètre et développements pour une release 1.1 améliorant la synchronisation de BOM, et permettant le mapping entre les cartouches et les informations stockées dans SmarTeam (semi-automatique, le remplissage manuel restera possible).

Clarification des termes employés pour les Design state : In work (par défaut), Preliminary, et deux catégories de released : Released pour les objets natifs, et "**Euclid-compliant**" pour les objets issus de la migration lors de leur mise à disposition initiale.

3ème jour de formation : reporté à janvier compte tenu des priorités à la conversion.

2. THEME PRINCIPAL : STRATEGIE A LONG TERME

2.1 Process(us) BE-méca (AB, avec OC)

Le processus de définition des processus des BE de mécanique est [décrit](#) comme suit :

Objectif : définir un plan d'assurance qualité pour les BE, formaliser des processus existants est le homogénéiser ; définir un input pour la PLM-coord, et in fine nourrir la définition des Users' Requirements. L'ambition est d'aboutir à une première version de document d'ici la fin 2008.

La méthode pour élaborer ce document est celle d'interviews, réalisée autour d'un noyau de trois personnes, dont en permanence Philippe Trilhe. La première phase (novembre est constituée d'entretiens avec des membres des BE, du BI sur la base d'un questionnaire préalable (**à annexer – merci de me le faire passer**). Elle s'étendra à un certain nombre d'experts extérieurs (le 2ème cercle). Un premier bilan d'avancement sera tiré le 11 décembre.

Au 20.11, 12 personnes sur 24 ont été entendues. Philippe préparer un document de synthèse, un site sharepoint est également créé, ainsi que le squelette du QAP. Ledit QAP est cohérent avec celui du LHC, il en suit la logique, tout en le détaillant et le développant de manière flexible et modulaire sur les aspects spécifiques du BE. La question des sous-traitants est abordées : pour la sous-traitance interne, elle est intégralement intégrée par le QAP. Les bureaux extérieurs sont également pris en compte de manière spécifique.

A plus long terme, les échéances suivantes sont le débt d'implantation du QAP (début 2009), et la formalisation de l'input pour l'élaboration de l'URD pour le PLM (mars 2009 **environ il me semble ?**)

2.2 Process(us) BI (YM, avec SC)

Trois réunions de remue-ménages internes au BI ont permis d'élaborer et de faire évoluer un [document Spec integration](#), qui est encore à l'état de Draft. Il tente de définir ce qu'est pour l'intégration un article, un cycle de vie, une approbation... Tout ce qui est introduit est en principe totalement compatible avec ce qui est développé pour le BE-méca, les mécanismes d'articulation et d'échange entrant dans le périmètre de ce document. La cohérence entre modèle d'étude et modèle d'intégration (enveloppe) est garanti par l'usage de l'article. L'objectif est d'étendre cet usage aux bureaux des infrastructures (EL, CV, GC). Le document induit des comportements compatibles et complémentaires entre l'intégration et les groupes utilisateurs.

Le débat porte sur le créateur des maquettes simplifiées. Pour le LHC, on avait défini 5 niveaux, depuis la boîte englobante jusqu'au modèle complet (retrouver la référence des documents ICL) en passant par 3 niveaux de simplification. La suite du travail devra donc consister à définir clairement ce qu'est un modèle 3D simplifié à usage de l'intégration, et à poser les différents flux : flux de données (en provenance des BE), flux de contexte (issu du BI).

2.3 Support et développement (CD)

2.3.1 Liens entre applications

CD propose un [schéma global](#) de relation entre Catia, SmarTeam, CartWeb, CDD et EDMS. Certains liens sont existants de longue date, d'autres sont en élaboration. En particulier la stratégie est de

récupérer avec CartWeb de manière plus systématique les informations stockées dans SmarTeam (objet du périmètre de la version 1.1, discuté en SmT-Coord), et devrait aboutir à une utilisation plus propre (et à peine plus contraignante) du cartouche. La marge de manoeuvre à conserver sera discutée par PO avec le BE-méca. On aborde enfin, sans l'approfondir la question de la présence ou non des plans dans les arborescences EDMS.

2.3.2 Pérennité de SmT1.0 : détails sur le degré de customisation

Le degré de customisation est assez modeste, et comparable à ce qui se pratique en général. A une exception près (et connue, d'accès direct aux tables Oracle), ces customisations respectent les règles définies par le logiciel SmarTeam de base, ce qui assure une migration via les API standard. CD se dit "raisonnablement confiant" dans le futur (en tous cas pour une année). L'équipe de support doit bien entendu être renforcée.

2.4 Planning et stratégie à long terme

Non discutés par manque de temps après une déjà longue réunion, BN propose d'exploiter le créneau de la prochaine réunion SmT-Coord, et le consacrer à une réunion conjointe sur ce thème : mardi 9.12 à 14h, salle 112-4B60.

3. DIVERS

3.1 Thèmes à inscrire à l'agenda des prochaines réunions

- Le réseau de super-utilisateurs / correspondants (TF09 du 4 décembre)
- Contacts des utilisateurs avec le monde extérieur (TF09 du 4 décembre – Forum DS)
- La formation Catia et SmarTeam (TF10 du 08 janvier 2009) (**ou le 11 décembre ? Ramon ?**)
- Structure des catalogues CATIA
- Gestion de la réconciliation des données

B. Nicquevert, 30.11.2008