

Tecrübe olması lazım ama zaten Genel Kurul tecrübesiz birini seçmez diye düşünüyorum. Örneğin Atlas ve CMS deneylerinde çok tecrübeli ama proje yürütücülüğü yapmamış fizikçiler var, ki bence üst kurulda olmaları gerekir.

Üst Kurul seçimle oluşturulduğundan ek koşullara gerek yok bence. Aksi takdirde bu koşulları sağlayan 8-10 kişi anca çıkar, seçimin bir anlamı kalmaz.

Kerem

Kerem Cankocak <kerem.cankocak@gmail.com>

19:20 (Çar) Erhan Gulmez <gulmez@boun.edu.tr>; İrfan Koca <Irfan.Koca@taek.gov.tr>;  
Merhabalar

İTÜ grubu olarak Erhan Gülmez'in önerisine prensipte katılıyoruz. Her PhD'linin Genel Kurulu oluşturması ve Üst Kurulun bu Genel Kuruldan seçilmesi çok yerinde olur. Böylelikle Üst Kurul herkesin güvenini kazanmış, liyakatli fizikçilerden oluşur.

Ancak bizce üst kurula seçilmek için bir koşul olmamalı. Bürokratik sebeplerle proje yöneticiliği yapmamış çok yetenekli fizikçilerimiz var. Profesörlük koşulu da anlamsız. Herkesin bildiği gibi Prof'luk bir kadro meselesi. Bir üniversitede Prof olan, başka bir üniversitede kadro yoksa Doçent (ya da Yrd. Doç.) olarak görev yapabilir. Bu o kişinin üst kurula seçilmesine engel olmamalı.

Genel Kurulda problemlerimiz konuşulur ve üst kurulda bunlar bir karara bağlanılarak TAEK'e iletilir.

Yeri gelmişken, İTÜ grubu olarak böyle bir Genel Kurulda (ya da Üst Kurulda) konuşulması gerektiğini düşündüğümüz konuları aşağıdaki gibi belirledik:

1-) Hem proje başvurularında hem de proje bitimlerindeki değerlendirmelerde düzgün bir hakem sistemi şart. TAEK'e sunulan proje önerilerinde her grup, elemanlarını atayacakları pledge'leri, projelerindeki iş paketleriyle eşleştirirse, proje değerlendirmelerinde büyük kolaylık sağlar. Böylelikle, gerek proje onaylanırken gerekse değerlendirilirken, CMS management'la işbirliğine gidilip, CMS'deki her task'ın sorumlularından onay ve değerlendirme sorulabilir ve nesnel bir hakemlik sistemi kurulabilir.

2-) M&O (PhD'li araştırmacılar için) sorunu. Önerimiz, bu kalemin projelerin içinden ödenmesi. Yukarıda anlattığımız gibi bir bilimsel hakemlik sistemiyle birlikte bu uygulamaya geçilebilir.

3-) Harcırahlar CERN'in standartlarının altında (kesinti yapılması şartsa ¼ kesilmeli, ½ değil). CERN'de çalışmak için gereken minimum para 2800 CHF'tır.

4-) Aralık ve Ocak aylarında kesinti işlerimizi çok aksatıyor. Buna bir çözüm bulunması gerekiyor.

5-) Proje bitimlerinde boşluk oluyor. Projenin kapanış raporları Aralık/Ocak aylarında veriliyor. Oysa yeni projeye başvuru ve projenin çıkması Temmuz ayını buluyor. Bu süre zarfında CERN'e taahhütlerimizi yerine getiremiyoruz.

6-) Görevlendirmeler için bir ay öncesinden TAEK'e belgelerin yollanması kimi zaman çok zor oluyor.

7-) Projeler çok statik; örneğin sanayi işbirliğine açık değil. Öğrencilere maaş yok. Post-Doc maaşı ödeyemiyoruz. Altyapı desteği yok. TÜBİTAK projeleri baz alınmalı. CERN

okullarında (Fermi lab, DESY vs) görevlendirme çıkamıyor. TAEK projelerinde TÜBİTAK projelerindeki gibi yürütücü, araştırmacı, post-doc, öğrenci ve mühendis maaşlarının yer alması gerekir.

Kerem Cankoçak